

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
ОПШТИНА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Сарајево, Бана ЛукаSud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

31-01-2024

Број
Чланака

JN2-02-07-1-160-13/22

Broj: S1 3 U 042427 22 U
Sarajevo, 26.01.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Davora Žilića, kao predsjednika vijeća, Samre Akova i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Sladane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, protiv zaključka broj: JN2-02-07-1-160-8/22 od 10.02.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 26.01.2024. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se zaključak broj: JN2-02-07-1-160-8/22 od 10.02.2022. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, zaključkom broj: JN2-02-07-1-160-8/22 od 10.02.2022. godine, odbacio je kao neurednu žalbu tužitelja izjavljenu na postupanje ugovornog organa i sadržaj Obavijesti o dodjeli ugovora broj: 106-1-1-583-5-10/22 od 12.01.2022. godine, ugovornog organa JZU Bolnica „Sveti vračevi“ Bijeljina, u otvorenom postupku javne nabavke sredstava za održavanje higijene.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu, kojom pokreće upravni spor. U obrazloženju tužbe navodi, da je nakon što je zaprimio zaključak tuženog, dana 03.02.2022. godine, kojim je naloženo kompletiranje žalbe, dana 04.02.2022. godine, izvršio uplatu nakande za pokretanje žalbenog postupka i takse na žalbu, te prvi radni dan po isteku roka za uplatu dostavio tuženom dokaz o izvršenoj uplati, zajedno sa odgovorom na izjašnjenje ugovornog organa. Ukazuje da je tuženi bio dužan da utvrdi da li je žalitelj uplatio nakandu, te obzirom da je uplata izvršena u datom roku, to nije bilo razloga za odbacivanje žalbe, jer je tuženi bio obavezan da izvrši provjeru, a što očigledno nije učinio. Konačno je predložio, da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Handwritten note in the top right corner.

Handwritten text at the top center.

Handwritten text on the left margin.

Handwritten text on the left margin.

Main body of handwritten text, appearing as several lines of cursive script.

Second section of handwritten text, continuing the narrative or list.

Third section of handwritten text, showing more detailed entries.

Final section of handwritten text at the bottom of the page.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka je predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama propisanim odredbom člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH¹ (u daljem tekstu ZUS), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JZU „Sveti Vračevi“ Bijeljina, pokrenuo postupak javne nabavke sredstava za održavanje higijene, da je zaključkom broj 210/22 od 17.01.2022. godine, ugovorni organ odbacio žalbu tužitelja na postupanje ugovornog organa i sadržaj Obavještenja o dodjeli ugovora broj 106-1-1-583-5-10/22 od 12.01.2002. godine, u otvorenom postupku javne nabavke broj 5357/21- Sredstva održavanja higijene, Obavještenje o javnoj nabavci broj 106-1-1-583-3-96/21, kao nedopuštena. Tužitelj je tuženom podnio žalbu, koju je tuženi osporenim zaključkom odbacio kao neurednu. Ovako je odlučio tuženi organ, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta, a nakon zaprimanja žalbe, zaključkom broj: JN2-02-07-1-160-4/22 od 01.02.2022. godine, pozvao tužitelja da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u ostavljenom roku od tri dana, uz upozorenje, da ukoliko ne postupi po navedenom aktu, žalba će se odbaciti kao neuredna. Kako tužitelj nije postupio u skladu sa uputom iz zaključka, tuženi je žalbu odbacio, postupajući u skladu sa odredbama člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama.

Po ocjeni suda zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorom iz tužbe.

Odredbom člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH², propisano je na koji način postupa Ured za razmatranje žalbi BiH, s neurednom žalbom i to tako, da ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog zakona, Ured za razmatranje žalbi BiH, poziva žalitelja da upotpuni žalbu i određuje rok, koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. U članu 105. citiranog zakona propisano je, šta treba da sadrži žalba, pa je u stavu (i) propisano, da žalba mora sadržavati dokaz o uplaćenju administrativnoj taksi u skladu sa članom 108. istog zakona, a prema odredbi člana 108. stav. 3. istog zakona, Ured je prije razmatranja žalbe, dužan utvrditi da li je žalitelj uplatio naknadu.

U konkretnom slučaju ovom vijeću je sporno, što je iz podataka u spisu evidentno da je tužitelj, nakon što je dana 03.02.2022. godine, zaprimio zaključak tuženog od 01.02.2022. godine, izvršio zahtijevanu uplatu dana 04.02.2022 godine. Imajući u vidu da je osporeni zaključak donesen 10.02.2022. godine, dakle nakon izvršene uplate, tuženi nije uspio ubijediti sud da nije zaprimio uplate naknada iz člana 106., u vezi s članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, a teret dokazivanja je u konkretnom slučaju upravo na tuženom organu. Slijedom navedenog, pravilno tužitelj prigovara u tužbi da je u upravnom postupku pogrešno utvrđeno činjenično stanje i na osnovu takvog i izveden pogrešan zaključak.

Sud posebno napominje da je u članu 108. ZJN, propisano da Ured za razmatranje žalbi kontroliše uplate naknada. Nadalje u članu 3. Instrukcije o kontroli uplate naknada koju je donijelo Vijeće ministara BiH, također je propisano da kontrolu uplate propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka vrši Ured, koji je dužan, kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u Glavnoj knjizi trezora. Ukoliko ne identifikira uplatu u Glavnoj knjizi trezora kontaktirat će Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za Glavnu knjigu trezora i u saradnji sa istim izvršiti dodatnu kontrolu uplata

¹ „Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10

² «Službeni glasnik BiH» broj: 39/14

evidentiranih na Jedinstvenom računu trezora. Kontrola uplate naknade je završena, kada uplata bude identificirana i ispravno evidentirana u Glavnoj knjizi trezora. Iz stanja u spisu proizilazi, da je tužitelj nakon donošenja osporenog akta zatražio povrat uplaćene naknade, što tuženi uz dokaze u spisu o ovoj uplati, svakako treba imati u vidu prilikom ponovnog odlučivanja.

Imajući u vidu da sud nije mogao ocijeniti zakonitost osporenog zaključka, i da je tuženi organ bio dužan utvrditi tačno, da li je dokaz naknade za pokretanje žalbenog postupka dostavljen i evidentiran ili nije, te da paušalna kostatacija o tome u osporenom zaključku, nije dovoljna, to ovo vijeće nije moglo spor raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku. Iz navednih razloga osporeni konačni upravni akt se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje. Tuženi organ će nakon detaljno proučenih dokaza, spisa predmeta, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje odnosno utvrditi da li je u glavnu knjigu trezora, izvršen povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i donijeti zakonito rješenje pravilnom primjenom materijalnog propisa.

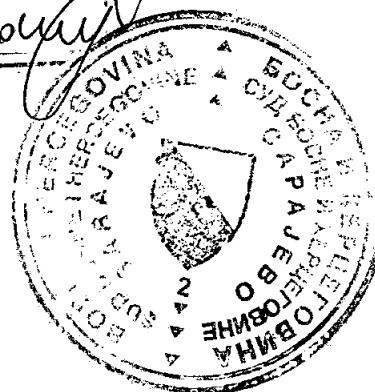
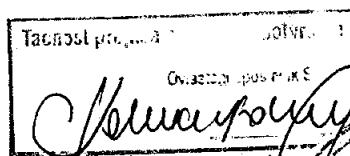
Slijedom navedenog, sud je primjenom člana 37. stav. 1. i 2. , u vezi s članom 34. stav 2. ZUS, sud je donio odluku kao u izreci.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, pa mu je tuženi dužan naknaditi troškove. Troškovi se odnose na naknadu za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH³, kao i troškove sastava tužbe u iznosu od 600,00 KM, uz paušal u iznosu od 150,00 KM, obračunate u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske⁴.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Davor Žilić



³ „Službeni glasnik BiH“, broj: 39/03

⁴ „Službeni glasnik RS“, broj: 68/05

الحمد لله

الحمد لله

الحمد لله الذي جعلنا من عباده المخلصين
والمخلصين من عباده المخلصين

الحمد لله الذي جعلنا من عباده المخلصين
والمخلصين من عباده المخلصين

الحمد لله الذي جعلنا من عباده المخلصين
والمخلصين من عباده المخلصين

الحمد لله الذي جعلنا من عباده المخلصين
والمخلصين من عباده المخلصين

الحمد لله الذي جعلنا من عباده المخلصين
والمخلصين من عباده المخلصين

الحمد لله الذي جعلنا من عباده المخلصين
والمخلصين من عباده المخلصين